**Draaiboek Atheense democratie**

**Centrale historische vraag:**

*Was het oude Athene echt democratisch?*

**Vooraf: wees creatief met dit pakket!**

Je kan deze les op verschillende manieren aanpakken. Je kan er een lessenreeks van maken, maar evengoed laat je één of meerdere documenten vallen, laat je leerlingen in groepjes één document lezen en laat je daarna hun bevindingen vergelijken. Je kan ook knippen in de documenten zelf. Zoals altijd in onderwijs: ga er creatief mee aan de slag!

**Wat heb je nodig:**

* Inleidende PowerPoint
* Kopieën van de documenten A tot E
* Begeleidende vragen
* Graphic organizer

**Mogelijk lesplan:**

1. Vooraf: je kan documenten laten lezen en de begeleidende vragen laten beantwoorden als voortaak.
2. Historische contextualisering via kort instructiefragment met powerpoint. Toelichting bij elke slide: zie commentaar onderaan elke slide.
3. Verdeel de klas in groepen van vier en verdeel dan elke groep in team A en team B. Deel de begeleidende vragen uit, de instructies voor de historische controverse en de graphic organizer. Leg uit aan de teams dat ze de graphic organizer moeten gebruiken om gegevens te verzamelen voor hun team.
   1. Team A argumenteert waarom het oude Athene *echt* democratisch was, team B waarom het *geen* echte democratie was.
   2. Team A stelt de argumenten voor aan team B en team B herhaalt die argumenten tot team A tevreden is.
   3. Team B stelt de argumenten voor aan team A en team A herhaalt die argumenten tot team B tevreden is.
   4. De teams proberen een consensus te bereiken.
4. Elke groep deelt de bevindingen op basis van discussievragen
   1. Was het oude Athene echt democratisch?
   2. Wat betekent een democratie?
   3. In welke zin was Athene een democratie?
   4. In welke zin was Athene niet democratisch?
   5. Hoe kan je de democratie van het oude Athene vergelijken met de democratie van België vandaag?

Bronvermeldingen

Document A

Thucydides (c.460/455-c.399 BCE): Peloponnesian War, Book 2.34-46. In the Ancient University Sourcebook. Retrieved from http://www.fordham.edu/Halsall/ancient/periclesfuneralspeech.asp

Document B

The Athenian Constitution, written by Aristotle. Translated by Frederic G. Kenyon. Retrieved

from http://classics.mit.edu/Aristotle/athenian\_const.mb.txt.

Document C

Modified from Ober, J. (2016). *The Rise and Fall of Classical Greece.* Princeton University

Press.

Document D

Mogens, H.H. (1989). *Was Athens a Democracy? Popular Rule, Liberty, and Equality in Ancient*

*and Modern Political Thought*. Copenhagen: Munksgaard.

Document E

John McK. Camp, “Ostracized in Athens: Ancient Greeks knew how to dump bad pols.” *The*

*New York Times,* July 24, 2003.

**Document A: Pericles** (aangepast)

*Het onderstaande fragment komt uit een speech gekend als “De grafrede”. Ze werd uitgesproken door de Atheense generaal en politicus Pericles in 431 v.C. Pericles werd algemeen beschouwd als de leider van Athene. Hij gaf zijn speech tijdens een begrafenis van Atheense soldaten die gestorven waren tijdens het eerste jaar van de Peloponnesische oorlog. Dat was een brutale oorlog met Sparta, de belangrijkste rivaal van Athene. De Atheense historicus Thucydides nam de speech op in zijn boek ‘De geschiedenis van de Peloponnesische oorlog. Historici zijn niet zeker wanneer Thucydides de speech opgeschreven heeft en hoe goed zijn tekst op de originele speech lijkt.*

In onze stad berust de macht niet bij weinigen, maar bij velen, en daarom wordt onze bestuursvorm “democratie” genoemd. Voor de wet heeft iedereen dezelfde rechten als het gaat om onderlinge geschillen. En als we moeten bepalen wie het meest geschikt is om een openbaar ambt te vervullen, kijken we niet naar sociale klasse, maar vooral naar persoonlijke kwaliteit. Ook armoede is geen bezwaar, want als iemand op een of andere manier voor de gemeenschap iets kan betekenen, wordt hij daarin niet gehinderd door gebrek aan aanzien.

In vrijheid nemen wij deel aan het bestuur van de stad en in vrijheid staan wij tegenover elkaar in de dagelijkse omgang. We winden ons niet op, als onze buurman iets doet zoals hem dat bevalt. We worden ook niet onvriendelijk tegen hem, een houding die wel geen schade toebrengt, maar toch onplezierig is. In het persoonlijke leven gaan we verdraagzaam met elkaar om en zonder aanstoot te geven en in het openbare leven handelen we niet in strijd met de wet, vooral omdat we respect hebben voor de wet.

***Bron:*** *Thucydides (ca. 460-395 v.C.), “De grafrede van Pericles” in De geschiedenis van de Peloponnesische Oorlog.*

## Woordenschat

geschil: discussiepunt

openbaar ambt: taak in de overheid

sociale klasse: de positie van iemand in de samenleving

aanzien: belang

**Document B: De Atheense grondwet** (aangepast)

*Dit is een fragment van de “Atheense grondwet”, geschreven door de Griekse filosoof Aristoteles tussen 330 en 322 v.C. Aristoteles was de belangrijkste Griekse filosoof toen en zou beschrijvingen gemaakt hebben van grondwetten van 170 verschillende Griekse stadstaten.*

In die tijd hebben de mensen hun controle over de staat verzekerd en een grondwet uitgevaardigd die tot vandaag bestaat. De democratie bestuurt alles door de stemmen in de Vergadering en in de rechtbanken.

Zo ziet de grondwet er momenteel uit. Alle mannen wiens ouders burgers zijn, hebben stemrecht vanaf de leeftijd van 18 jaar. Eerst stemmen de burgers die al stemrecht hebben, of de 18-jarige kandidaat-burger de vereiste leeftijd bereikt heeft. Wanneer dat niet het geval is, behoren ze weer tot de groep van de jongens. Ten tweede stemmen de burgers met stemrecht of de kandidaat wel vrij geboren is en of zijn ouders wel burgers zijn, zoals de wet vereist. Wanneer ze beslissen dat hij niet vrij geboren is kan de kandidaat beroep aantekenen bij de rechtbank. Als de rechtbank beslist dat hij geen burger met stemrecht kan worden, wordt hij verkocht door Athene als slaaf. Als hij het proces wint, kan hij zonder discussie een burger met stemrecht worden.

Alle magistraten die instaan voor het dagelijks bestuur worden bij lottrekking verkozen in de Vergadering. Echter, de Schatbewaarder van het Leger, de Commissarissen van het Festivalfonds en de Superintendant van de waterbevoorrading worden verkozen. Ook alle militaire officieren worden verkozen.

***Bron:*** *Aristoteles, “De Atheense grondwet”, ca. 330-322 v.C.).*

## Woordenschat

grondwet: tekst die de organisatie van de overheid vastlegt

magistraten: iedereen die een taak uitvoert bij de overheid (nu alleen nog rechters)

schatbewaarder: verantwoordelijke voor het geld

militair: behorend tot het leger

# Document C: De Atheense bevolking

*De gegevens hieronder komen uit het boek* Wealthy Hellas*, geschreven door professor Josiah Ober in 2010. Ober is een professor klassieke oudheid en politieke wetenschappen aan de Universiteit van Stanford in de Verenigde Staten*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Bevolkingsgroep* | *Totaal aantal mensen* | *Percentage van de bevolking* | *Mogelijkheid om te stemmen* |
| **Mannelijke burgers** | 29 900 | 12% | Ja |
| **Vrouwelijke burgers** | 29 900 | 12% | Neen |
| **Kinderen van burgers** | 74 750 | 31% | Neen |
| **Metoiken\*** | 25 775 | 11% | Neen |
| **Slaven** | 80 000 | 34% | Neen |
| Totale bevolking | 240 235 | Percentage totale bevolking in staat om te stemmen: 12% | |

**\**Metoiken*** *waren buitenlanders of Grieken uit andere stadsstaten die zich vestigden in Athene, meestal voor de handel. Ze werden een deel van de stedelijke economie, nijverheid en onderwijs.*

**Document D: Professor Hansen**

*Mogens Herman Hansen was een professor klassieke talen aan de universiteit van Kopenhagen tot in 2010, toen hij op pensioen ging. Hij wordt beschouwd als de leidende expert wereldwijd als het over de Atheense democratie gaat. Hieronder lees je een fragment uit een artikel dat hij schreef in 1989.*

Meestal maakt men twee bezwaren tegen de Atheense democratie. Ten eerste: democratie is het bestuur van het hele volk, behalve kinderen en maniakken. ***Demokratia*** was een bestuur van alleen mannelijke burgers, met uitsluiting van vrouwen, vrije vreemdelingen (metoiken) en slaven. Volgens onze standaarden was het een **oligarchie**, geen democratie. Ten tweede werd het bestuur rechtstreeks uitgeoefend door het volk, terwijl democratie vandaag een bestuur van volksvertegenwoordigers betekent. Volksvergaderingen stammen uit vroegere tijden en directe democratie is vandaag onmogelijk door de grootte van de moderne naties. De Atheense *demokratia* krijgt dus kritiek omdat ze tegelijk meer en minder democratisch is dan de hedendaagse democratie. Ze is democratischer omdat de burgers rechtstreeks besturen in plaats van volksvertegenwoordigers. Ze is minder democratisch omdat het idee van *demos* beperkt is tot de volwassen mannelijke burgers in de vergadering.

***Bron:*** *Mogens Herman Hansen, “Was Athens a Democracy?”, 1989.*

## Woordenschat

bezwaren: kritische bedenkingen

demokratia: het Griekse woord voor democratie

oligarchie: een regering waarin een kleine groep mensen de macht heeft

**Document E: Professor Camp**

*Professor John Kamp leidt opgravingen van de Atheense Agora, een verzamelplaats in het oude Athene. Hij is ook een professor Klassieke Oudheid aan het Randolph-Macon College. Dit is een fragment uit een opiniestuk dat hij schreef in de* New York Times *in 2003.*

Eén keer per jaar kwamen de Atheners bijeen om te stemmen over een eenvoudige vraag: is iemand een bedreiging aan het worden voor de democratie? Wanneer een meerderheid ja stemde, gingen ze uiteen en kwamen ze twee maanden later weer bijeen. Ze brachten dan een ostracon (een potscherf) mee waarop ze de naam gekerfd hadden van de persoon die volgens hen de bedreiging vormde. De man met de meeste stemmen verloor. Hij werd tien jaar verbannen wat lang genoeg geacht werd om zijn antidemocratische ideeën te doen verdwijnen.

Met andere woorden: de Atheners stemden niet alleen om mensen een ambt te geven, maar ze hadden ook een procedure om één man per jaar uit zijn ambt weg te stemmen. Dat was een mogelijkheid, geen verplichting. De verbanning hield geen confiscatie of andere strafmaatregelen in, ze was alleen bedoeld om iemand uit de politieke arena te doen verdwijnen. […]

De Atheners slaagden er beter in om mensen die een ambt uitoefenen af te rekenen op hun verantwoordelijkheid. […] Bijna elke belangrijke staatsman in Athene uit de vroege 5de eeuw is verbannen geweest. […]

Toch zijn er valkuilen. […] Een hoop van 190 ostraca, gevonden in Athene en allemaal met de naam Themistocles op […] bleken geschreven te zijn door 13 individuen. […] Het andere gevaar is dat wanneer een staatsman sterk genoeg is en voldoende stemmen heeft, hij ostracisme kan gebruiken om een zwakkere maar vervelende tegenstander te elimineren. […]

In 417 v.C. was de uitkomst van de stemming onzeker. De twee machtigste politici spanden samen tegen Hyperbolos, de ongelukkige nummer drie. Dat was zo’n duidelijk voorbeeld van misbruik van het systeem dat de Atheners het nooit meer gebruikten.

***Bron:*** *John Camp, “Ostracized in Athens: Ancient Greeks Knew How to Dump Bad Pols.”* The New York Times*, 24 juli 2003.*

## Woordenschat

gekerfd: ingesneden.

verbanning: verplichte verhuis, meestal naar een ver gebied.

procedure: regels om iets te regelen.

confiscatie: het in beslag nemen van iemands bezittingen.

**Richtvragen**

**Document A: Pericles**

1. Wie was Pericles? Waarom hield hij deze toespraak?
2. Als je denkt aan wat je weet over Pericles en hoe zijn toespraak opgeschreven is geraakt, wat zijn dan de sterktes en zwaktes van dit document als bron over het Atheense politieke systeem?
3. Wat waren volgens Pericles de kenmerken van de Atheense democratie?

**Document B: de Atheense grondwet**

1. Welk soort document is dit? Wat was het doel van dit document?
2. Wie had volgens de Atheense grondwet het recht om te stemmen in Athene?
3. Hoe werd iemand een Atheense burger? Leg uit!

**Document C: Atheense bevolking**

1. Welk percentage van de Atheense bevolking kon stemmen?
2. Welke groep Atheners kon stemmen? Welke groepen niet?

**Document D: professor Hansen**

1. Wie is Hansen? Wat zijn de sterktes en de zwaktes van dit document als bron over het Atheense politieke systeem?
2. Hoe was het Atheense politieke systeem volgens Hansen democratischer dan de hedendaagse democratieën? In welke zin was het minder democratisch?

**Document E: professor Camp**

1. Wie is Camp? Wat zijn de sterktes en de zwaktes van dit document als bron over het Atheense politieke systeem?
2. Wat was ostracisme in het oude Athene? Wat was het doel van ostracisme?
3. Maakte ostracisme Athene meer of minder democratisch? Gebruik bewijzen uit het document om je antwoord te ondersteunen.

Gestructureerde academische controverse:

de Atheense democratie

**Vandaag werk je in teams om te discussiëren over de vraag of het oude Athene echt democratisch was. Je moet alle aspecten bekijken, van beide kanten en proberen om tot een gemeenschappelijke conclusie te komen.**

Centrale vraag: Was het oude Athene echt democratisch?

**Team A zal argumenteren:** JA, het oude Athene was echt democratisch.

**Team B zal argumenteren:** NEE, het oude Athene was NIET echt democratisch.

**PROCEDURE**

**25 minuten** Lees met je groepsgenoot de documenten in de bundel. Zoek vier bewijzen die jouw mening ondersteunen.

**7 minuten** Groep A stelt voor. BEIDE GROEPSGENOTEN PRESENTEREN! Groep B noteert de argumenten van groep A en herhaalt hen voor team A.

**7 minuten** Groep B stelt voor. BEIDE GROEPSGENOTEN PRESENTEREN! Groep A noteert de argumenten van groep B en herhaalt hen voor team B.

**10 minuten** Iedereen **KAN DE EIGEN STELLING OPGEVEN.** Groepen van vier proberen tot een consensus te komen.

**DE BEWIJSSTUKKEN VERZAMELEN**

***Gebruik deze ruimte om jullie argumenten en de argumenten van de andere groep te noteren.***

**Het oude Athene was echt democratisch**: lijst de vier belangrijkste bewijzen en argumenten op die deze stelling ondersteunen

1. Van document \_\_\_\_:
2. Van document \_\_\_\_:
3. Van document \_\_\_\_:
4. Van document \_\_\_\_:

**Het oude Athene was NIET echt democratisch**: lijst de vier belangrijkste bewijzen en argumenten op die deze stelling ondersteunen

1. Van document \_\_\_\_:
2. Van document \_\_\_\_:
3. Van document \_\_\_\_:
4. Van document \_\_\_\_:

## Tot een consensus komen

VANAF NU KAN JE JE OPGELEGDE STANDPUNT VERLATEN EN VOOR ELKE STELLING ARGUMENTEREN

Gebruik de ruimte hieronder om het standpunt van jullie groep weer te geven. Jullie moeten daarbij argumenten en bewijzen van beide kampen gebruiken.

|  |
| --- |
|  |